



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.П. Цыбулько, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2021 года**

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Москва, 2021

Экзаменационная работа отражает важнейшие направления по изучению русского языка в школе: овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех ее проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности и т.д. На основе этого происходит формирование всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи.

Многоаспектные цели изучения русского языка не могут быть реализованы без общих установок в преподавании предмета, важнейшей из которых является единство знаниевой и деятельностной составляющих. Как известно, соотношение между этими двумя блоками всегда колеблется и зависит от целей школьного образования. Сегодня на первый план выдвигается проблема «функциональной грамотности» – умения выпускников использовать плоды школьной подготовки в решении практических задач. Однако практика показывает, что нельзя сужать теоретико-фундаментальную составляющую обучения, так как именно она позволяет выработать общие ориентиры в решении широкого круга задач. Идея взаимосвязи знаниевой и деятельностной составляющих наглядно проявляется в содержании и структуре ЕГЭ по русскому языку. Этот подход отражен в тех изменениях, которые были внесены в экзаменационную работу в 2021 г.

Изменение формы предъявления задания 9 части 1 работы в 2021 г. требовало решения практической задачи правописания корней слов.

2020 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов.

- 1) сж..гать, орб..тальный, пол..мический
- 2) вызв..лить, напом..нание, предст..вительный
- 3) экз..меновать, асф..льтированный, изд..вать
- 4) разг..реться, укл..ниться, зёр..сли
- 5) выб..рающий, з..рница, выл..жить

2021 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.

- 1) увековечить, исполнитель, теоретический
- 2) возрастной, невразумительно, творец
- 3) оснащение, озаряться, располагающийся
- 4) формализм, убедить, подражание
- 5) преподаватель, разгадать, примерять (вещи)

Кроме этого, были внесены изменения в формулировку задания 27. В 2021 г. участнику экзамена наряду с двумя примерами-иллюстрациями и наличием пояснений к ним требовались указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями и ее анализ. При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Изменения в формулировке задания 27 отражены в критериях оценивания этого задания.

2020 г.

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста

2021 г.

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста

(избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

(избегайте чрезмерного цитирования).

Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

В зависимости от выполненных условий за комментарий проблемы исходного текста можно получить от 0 до 6 баллов.

Изменения в критериях оценивания коснулись оценивания пунктуационной грамотности в задании 27 с развернутым ответом. В 2021 г. допустимое экзаменуемым количество пунктуационных ошибок по позиции оценивания от 0 до 2 баллов было изменено и соответствовало допускаемому количеству ошибок за соблюдение орфографических норм.

2020 г.

К7	Соблюдение орфографических норм	Баллы
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0

2021 г.

К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0

К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибок	1
	Допущено пять и более ошибок	0

В целом все основные характеристики экзаменационной работы 2021 г. по сравнению с работой 2020 г. сохранены. Был увеличен с 58 до 59 первичный балл за выполнение работы. Изменение первичного балла обусловлено увеличением с 24 до 25 первичного балла за выполнение задания с развернутым ответом.

ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом и проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2021 г. приняли участие 658 670 человек. Абсолютное большинство участников экзамена – выпускники текущего года (625 238 человек, что составляет 94,92% всех экзаменуемых).

Кривая распределения первичных баллов участников экзамена 2021 г. сопоставима с распределением результатов основного периода ЕГЭ 2020 и 2019 гг. (рис. 1).

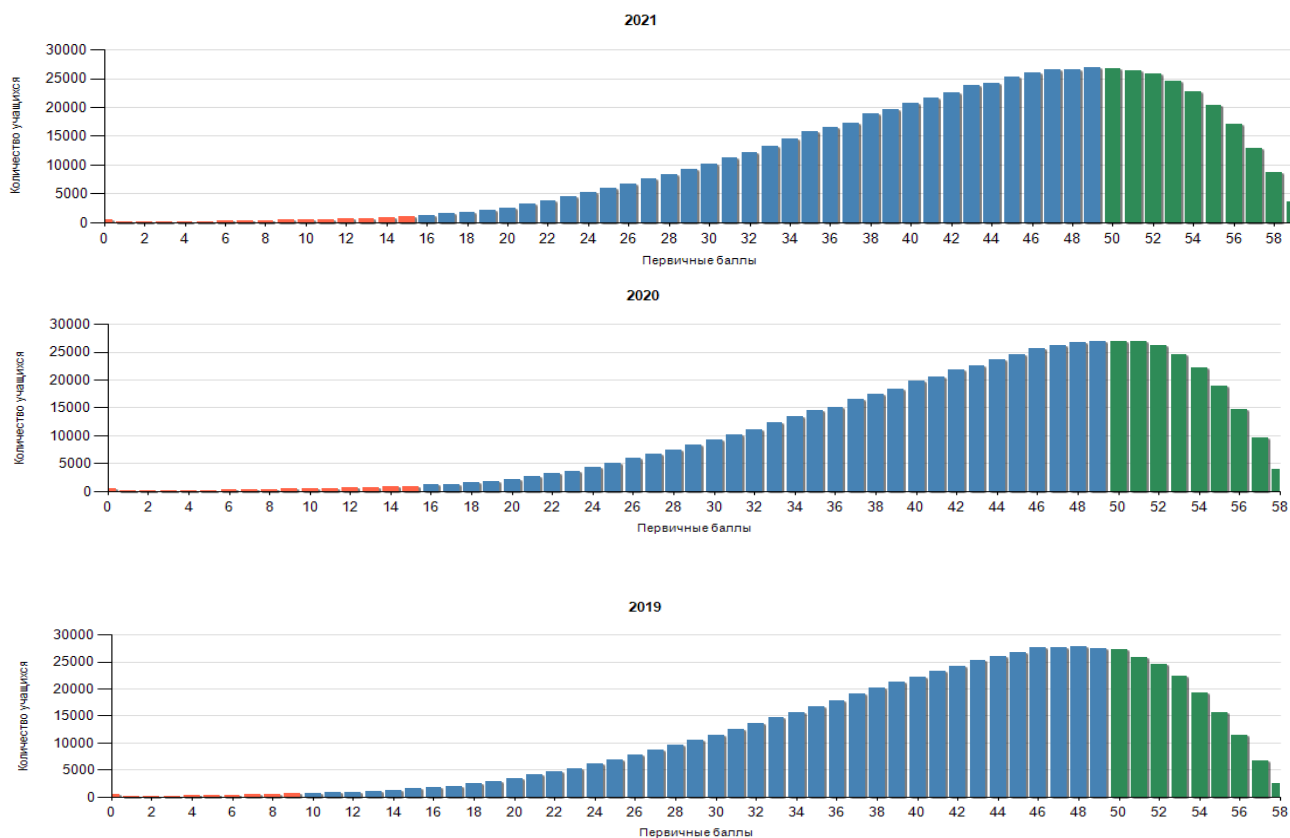


Рисунок 1

В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет (табл. 1). Это касается и среднего тестового балла по стране, и диапазонов тестовых баллов.

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	71,43	0,17%	1,82%	20,71%	48,39%	28,90%
2020	71,58	0,41%	1,72%	19,71%	49,90%	28,36%
2019	69,21	0,60%	2,68%	23,24%	50,46%	23,23%

Преодоление минимальной границы, равной 24 тестовым и 10 первичным баллам, составило проблему для 0,2% сдающих экзамен (2020 г. – 1,2%; 2019 г. – 0,7%).

Вузовская минимальная граница ЕГЭ 2021 г., равная 16 первичным и 36 тестовым баллам, сопоставима с аналогичным показателем прежних лет. Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов в 2021 г., составила 1,1%.

Около 29% участников ЕГЭ 2021 г. показали высокобалльные результаты. Данные об изменении числа и доли стобалльников в 2019–2021 гг. приведены в таблице 2.

Таблица 2

Год	Число 100-балльников	% 100-балльников
2021	3627	0,55
2020	3961	0,64
2019	2683	0,39

Предварительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 г. показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что еще раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников.

Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении некоторых учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточно высоком уровне.

Задания, предусматривающие выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 2, 22, 23, 25, 27). В целом результаты выполнения этих заданий остались на прежнем уровне по сравнению с 2020 г. (рис. 2).

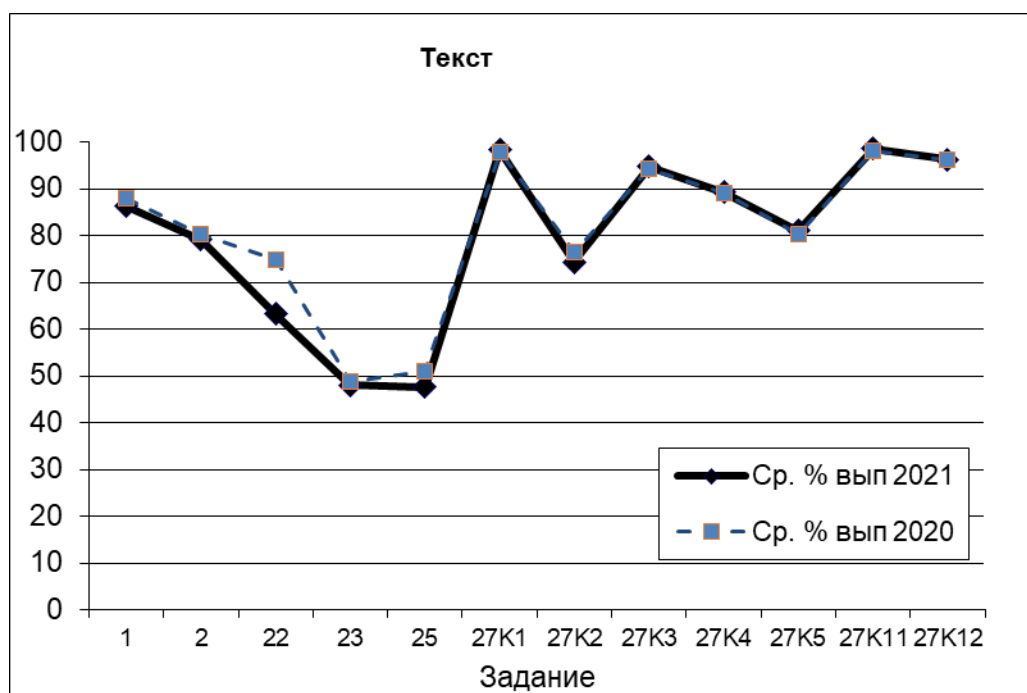


Рисунок 2

Не вызывает сложности у участников экзамена выполнение заданий 1 и 2 части 1. Эти задания проверяют сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 1 и 2 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений: 1) использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи; 2) извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов; 3) владеть основными приемами информационной переработки письменного текста; 4) выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение этих заданий весьма важно для аттестуемых, так как неумение вычлнить главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание.

Обращает на себя внимание снижение процента выполнения задания 22 (с 74,7 в 2020 г. до 63,2 в 2021 г.), которое нацеливает на осмысление темы текста, его проблематики, содержания, коммуникативного намерения и позиции автора. Это задание на понимание текста, и, чтобы верно выполнить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Снижение процента выполнения задания обусловлено невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.п.).

Данный факт обуславливает актуализацию обучения русскому языку на текстоцентрической основе. К сожалению, текст (а не набор предложений или несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка редкое явление в используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. И чем больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение задания 22.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по этой проблеме (К3). Однако задание 23, проверяющее умение экзаменуемых определять функционально-смысловый тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности (что во многом влияет на умения строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста.

Основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (задание 23). Как и в 2020 г., в 2021 г. этот раздел школьного курса остается недостаточно усвоенным. Средний процент выполнения задания в 2020 г. – 48,9, в 2021 г. – 48,1.

Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения в различении повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Наиболее распространены ошибки (более 20%) при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах.

Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: *Предложения ... противопоставлены друг другу. В предложениях ... перечислены последовательно происходящие события. Предложение ... опровергает суждение, высказанное в предложении ...*

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных

отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

Следует констатировать тот факт, что процент выполнения задания 25 (средства связи предложений в тексте) в 2021 г. снизился с 51,1% до 47,6% в сравнении с 2020 г.

Наиболее частотными ошибками при выполнении этого задания являются:

- неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если ученик не обратил внимание на их место в предложении);
- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

Приведем пример.

Среди предложений 36–41 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи сочинительного союза, лексического повтора и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Фрагмент текста:

(36)Александр Блок написал в давние тяжёлые годы:

Россия, нищая Россия,

Мне избы серые твои,

Твои мне песни ветровые —

Как слёзы первые любви!

*(37)Блок был прав, конечно. (38)Особенно в своём сравнении. (39)Потому что нет ничего человечнее слёз от любви, нет ничего, что бы так сильно и сладко разрывало сердце. (40)И нет **ничего** омерзительнее, чем равнодушие **человека** к своей стране, её прошлому, настоящему и будущему, к её языку, быту, к её лесам и полям, к её селениям и людям, будь они гении или деревенские сапожники.*

(41)В те годы, во время службы моей на санитарном поезде, я впервые ощутил себя русским до последней прожилки.

Правильный ответ: 40 (необходимые элементы, обозначенные в задании, выделены в тексте отрывка). Самая распространенная ошибка при выполнении этого задания – выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения 40, предложения 39, в котором нет указанных в задании средств связи, – обусловлена в первую очередь незнанием или непониманием теоретических понятий.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остается недостаточно усвоенным и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2021 г. успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста. В 2021 г. за выполнение критерия К2 можно было получить максимально 6 баллов (2020 г. –

5 баллов). Комментирование – сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым проблемам.

В 2020 г. в критерии оценивания были внесены изменения, касающиеся анализа выявленной связи между примерами-иллюстрациями. Данные изменения были обусловлены незначительной долей расхождения в процентах выполнения задания 27 по этому критерию между экзаменуемыми 2020 г., получившими 4 и 5 баллов (0,4%). В 2021 г. дифференцирующая роль выделения связи между примерами и ее анализа выражаются в росте участников экзамена, набравших от 4 до 6 баллов по критерию К2 (рис. 3).

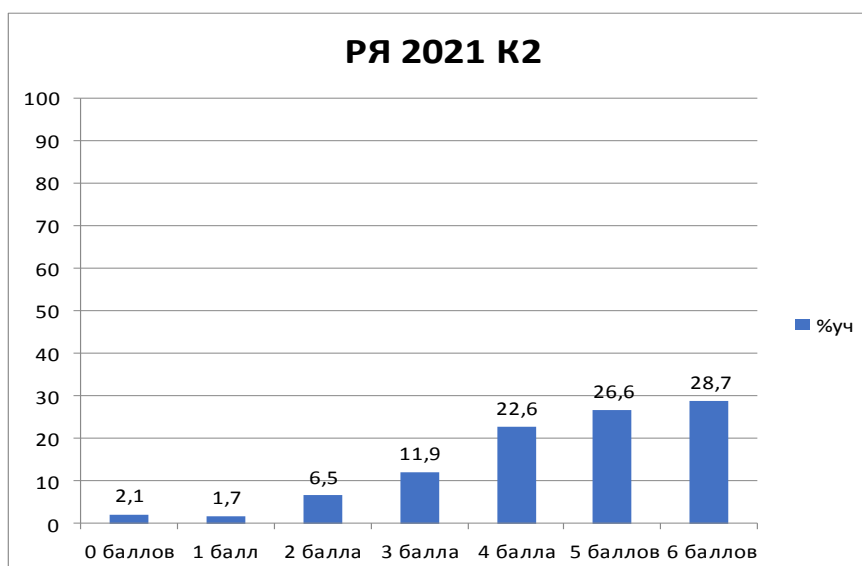


Рисунок 3

При этом можно констатировать и небольшое снижение уровня выполнения задания 27 по критерию К2: в сравнении с 2020 г. средний процент снизился с 76,4% до 74,3%, что обусловлено усилением в 2021 г. направленности комментирования не только на выявление значимых для раскрытия заявленной проблемы элементов текста (абзацы, предложения и т.д.), но и на нахождение и пояснение смысловой связи между выявленными элементами.

Наиболее распространенные ошибки экзаменуемых по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1.

Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. По большому счету речь идет о сформированности у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

Анализ статистики показал высокий уровень корреляции между критериями К2 и К5 (рис. 4), что говорит о том, что выявление примеров-аргументов в тексте и верное указание на связь между ними, построение собственного текста в соответствии с логическими законами взаимосвязаны.

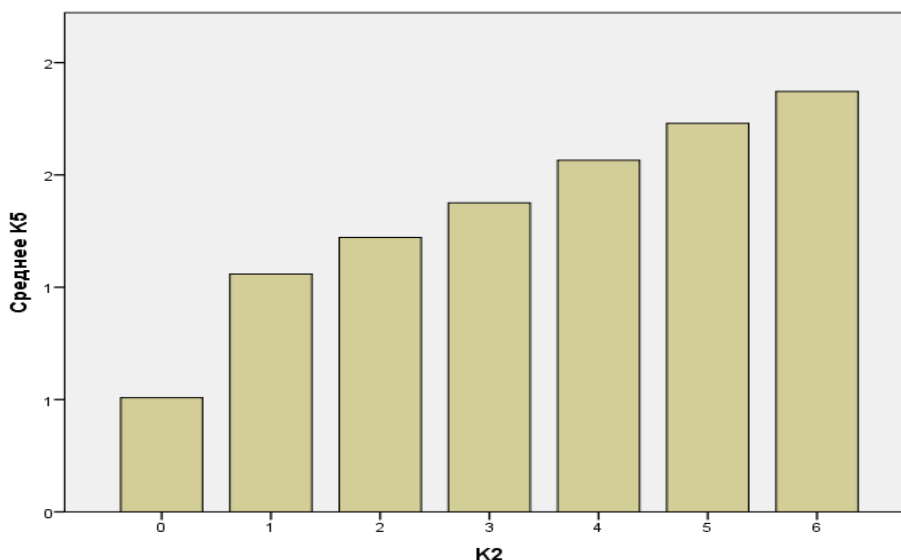


Рисунок 4

Несформированность подобных умений, отсутствие навыков мыслительной деятельности приводят к тому, что способность анализировать, размышлять, проводить параллели и искать связи между смысловыми частями текста на уроках подменяются процессами мало осмысленного механического запоминания, а, как известно, неосмысленный материал сохраняется в памяти недолго, кроме того, свобода использования знаний и умений, их перенос в ситуации мыслительной пассивности на другую, измененную ситуацию, становятся невозможными. Осложняется это еще и тем, что к старшим классам резко возрастает объем как учебного материала, так и объем текстов для чтения.

Следует обратить внимание на то, что прямая корреляция существует и между выполнением задания 21 и заданием 27 (критерий К5) (рис. 5).

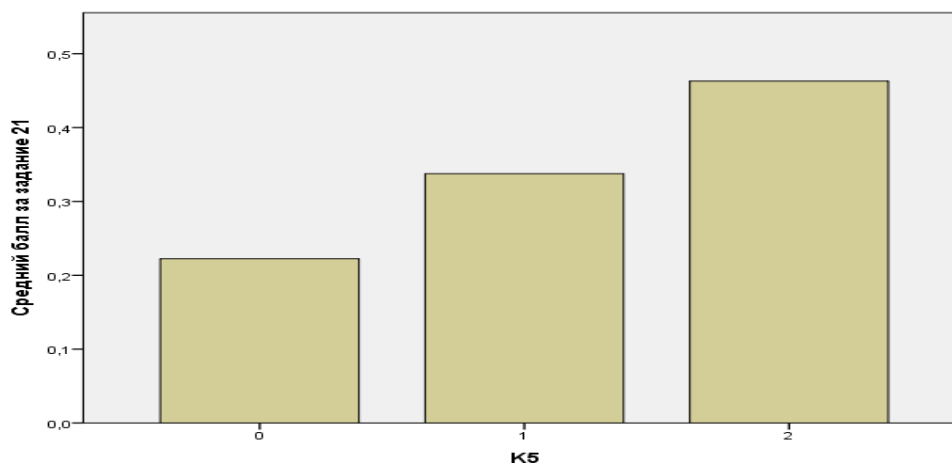


Рисунок 5

Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развернутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые

операции. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

В вариантах ЕГЭ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с **запятой, двоеточием, тире**. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые)/тире/двоеточие:

- 1) выделить эти предложения;
- 2) проанализировать структуру и смысловое содержание выделенных предложений;
- 3) классифицировать расстановку запятой(-ых)/тире/двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении;
- 4) указать только те предложения, в которых запятая(-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, проверяемых заданием 21 (рис. 6). Процент выполнения этого задания снизился с 48,1 в 2020 г. до 41,6 в 2021 г., что объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

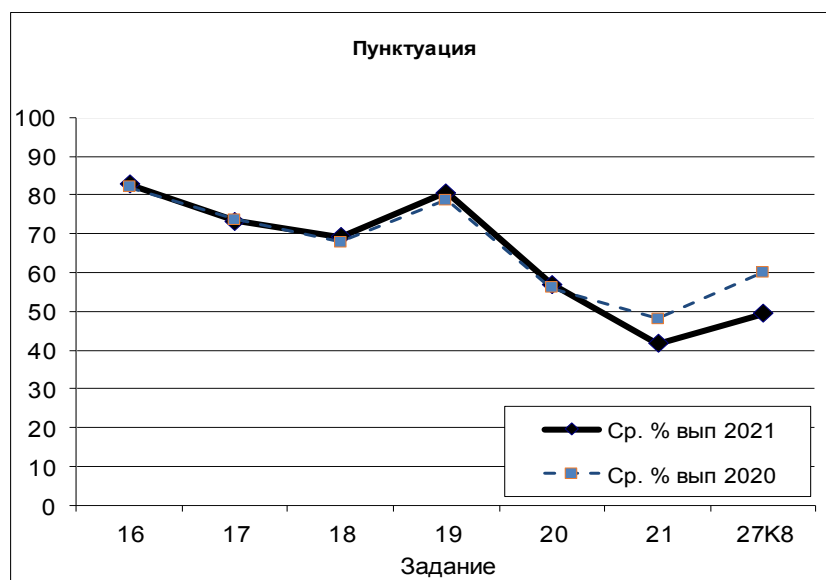


Рисунок 6

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение. К сожалению, приходится констатировать факт, что наблюдается ухудшение показателей по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка (критерий К8): наблюдается снижение процента выполнения с 60,2 в 2020 г. до 49,5 в 2021г. Процент выполнения всех других заданий по пунктуации в 2021 г. остался практически без изменений.

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. При этом «... высокая культура пунктуационной грамотности предполагает знание знаковой системы пунктуации, ее основ», – справедливо отмечал Г.И. Блинов. Поэтому важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе».

Многие годы центральным звеном при обучении русскому языку было изучение именно орфографии и пунктуации, однако проблема невысокого уровня практической грамотности осталась, о чем свидетельствуют многочисленные исследования в области методики обучения орфографии и пунктуации.

На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и существующая в настоящее время агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи, а также непонимание учителями ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить выпускника не столько отличать причастие от прилагательного, находить определенную орфограмму в слове, подчеркивать подлежащее и сказуемое в предложении и выделять в нем обособленные члены, сколько осознавать роль полученных знаний, умений

и навыков в повседневной жизни, понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи. При этом в процессе преподавания русского языка необходимо: целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся (как устную, так и письменную); формировать умение не только рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, и делать выводы, но и вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что обусловлено особенностями общественного развития в XXI в. и соответствует требованиям как коммуникативной методики формирования правописных умений, в основе которой – взаимосвязанное обучение языку и речи, так и реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку, направленного на решение вопросов социализации личности.

Задания по орфографии (рис. 7) в целом выполнены на уровне выше среднего (кроме задания 12). Содержательный анализ результатов выполнения данных заданий показывает, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму.

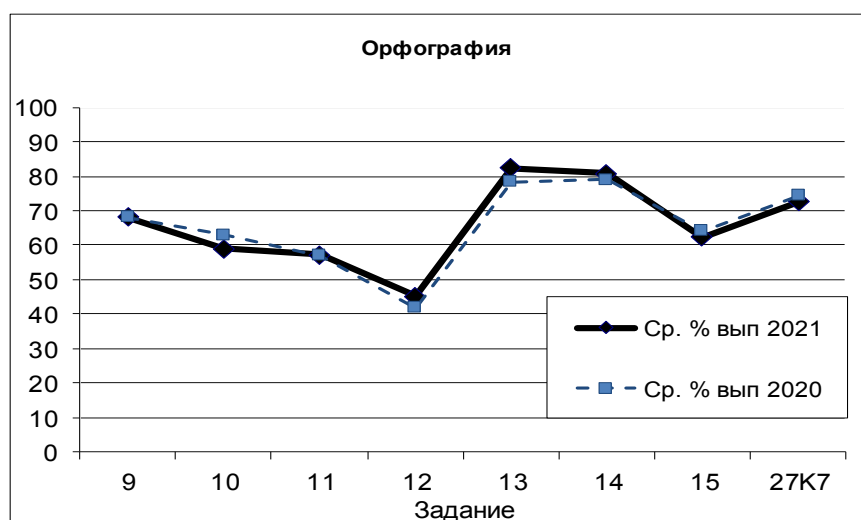


Рисунок 7

При этом уровень овладения навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, хотя в сравнении с 2020 г. процент выполнения задания несколько увеличился и составил 45,2 (2020 г. – 41,8). Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

В 2021 г. снизился до 58,9% уровень выполнения задания 10 (правописание приставок) (в 2020 г. – 63%). Проиллюстрируем наиболее частотные ошибки.

Пример задания 10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) без..нициативный, вз..скать, роз..грыш
- 2) обе..доленный, чере..чур, не..держанный
- 3) пр..бить (гвоздь), пр..клеить (на бумагу), пр..брежный
- 4) арх..важный, ант..художественный, д..сквалификация

5) поз..прошлый (год), с..путствовать, р..зослать (письма)

Правильный ответ: 134.

Типичные ошибки:

- при выборе ответа не указывают ряд № 1 (незнание правила «Правописание гласных Ъ и И после приставок»);
- в качестве правильного ответа указывают ошибочный ряд № 2, что говорит либо о незнании звонких и глухих согласных, либо о несформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

Процент выполнения всех других заданий по орфографии в 2021 г. остался практически без изменений. При этом изменение формата задания 9 не повлияло на результаты его выполнения.

В 2021 г. на уровне 2020 г. выполнены задания 13 на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с частицей НЕ (НИ), 14 – на слитное, дефисное, раздельное написание слов, 15 – на правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Ошибки при выполнении этих заданий повторяются из года в год и связаны с тем, что в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок.

Анализируя орфографические умения экзаменуемых, следует отметить тот факт, что в течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются со многими заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста. Так, наблюдается невысокий уровень грамотности выпускников в письменных работах (критерий К7 задания 27).

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи и поглощает максимум учебного времени, отведенного в учебном плане на изучение русского языка. Как показывает практика, сегодня в старших классах сегодня в качестве упражнений доминирует выполнение тестовых заданий, крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической грамотности.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Безусловно, данные об уровне сформированности правописных навыков требуют более глубокого методического анализа. Мы хотим обратить внимание на один из аспектов этой методической проблемы. При оценивании работ по русскому языку пунктуационная ошибка всегда была менее значима, и поэтому допуск этих ошибок в любой работе ученика был более либерален по сравнению с орфографическими ошибками. В 2021 г. разработчики КИМ предлагают при оценивании сочинения по прочитанному тексту ЕГЭ учитывать пунктуационные ошибки в таких же количественных характеристиках, как и орфографические ошибки.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили невысокий уровень знаний выпускников в этой области. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Безусловно, хорошей орфографической и пунктуационной грамотности не может быть без прочного, глубокого знания основ грамматики. Усвоение орфографических правил невозможно без определенного уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. Тесная связь орфографии и грамматики обуславливает необходимость систематического сопровождения орфографического анализа грамматическим анализом, а именно анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции.

В экзаменационной работе по русскому языку предложены три задания, которые выявляют уровень овладения участниками экзамена грамматическими нормами (рис. 9). Процент выполнения заданий по грамматике не изменился по сравнению с 2020 г.

Известно, что в процессе изучения морфологии ученики чаще всего неверно квалифицируют формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Выпускники часто не различают также прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, а также допускают ошибки в определении границ производных предлогов.

Все эти особенности усвоения морфологии проявляются при выполнении заданий по орфографии, пунктуации и анализу текста (задания 2 и 25).

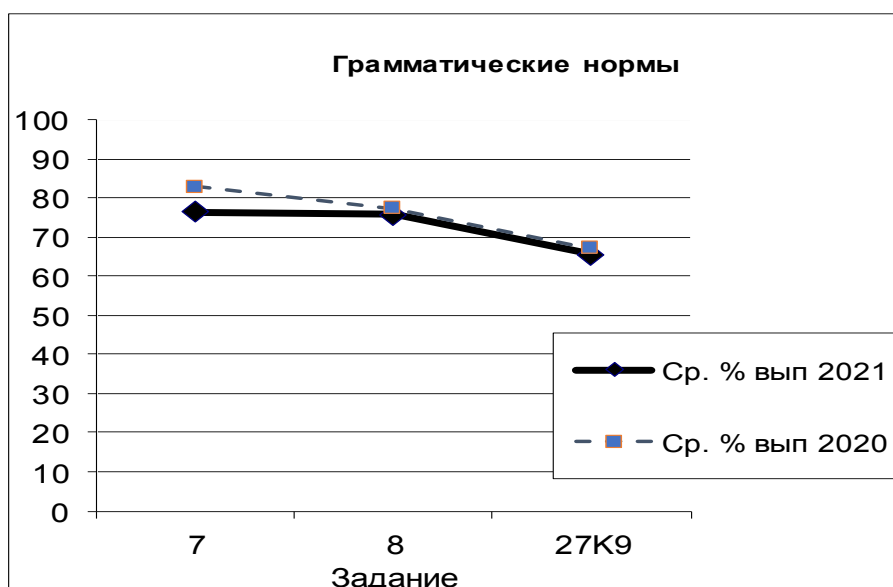


Рисунок 8

Анализируя данные, представленные на рисунке 8, следует констатировать факт снижения процента выполнения задания 7, в котором требовалось опознать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант (с 83 в 2020 г. до 76,4 в 2021 г.).

Как и в предыдущие годы, в качестве материала для задания 7 приводились словоформы разных частей речи: имена существительные (*профессора, шоферы, офицеры, директора, мандаринов и др.*); собирательные, а также количественные сложные и составные числительные в разных падежных формах (*семьюдесятью, ста, семерых*); прилагательные в сравнительной и превосходной степенях (*более теплый*); глаголы в формах настоящего и прошедшего времени, а также повелительного наклонения (*сожжѣшь, напои*).

Ошибки, которые допустили экзаменуемые, связаны с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования изменяемых частей речи. Наиболее частотные ошибки – употребление числительных и глаголов в формах настоящего времени, в особенности имеющих в структуре чередующиеся согласные при изменении формы (например, *сжечь – сожжѣшь*).

Задание 8, проверяющее уровень владения синтаксическими нормами, – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанными типами ошибок. Умение, проверяемое в задании 8, методически значимо. Это обусловлено тем, что предложение как минимальная коммуникативная языковая единица обеспечивает понимание в процессе коммуникации. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции, а именно навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Результат выполнения задания 8 в целом удовлетворительный: средний процент выполнения в 2021 г. остался в пределах предыдущего года и составляет 77,3. Однако только треть экзаменуемых выполняет это задание безошибочно, что говорит о неполном и неглубоком знании синтаксических норм значительной группой выпускников.

Пример задания 8

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом	1) Те, кто приехал в Воронеж в феврале, попали на выставку художника Голубовского, пейзажиста и анималиста.
Б) неправильное построение предложения с косвенной речью	2) Играя в футбол, время пролетело незаметно.
В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	3) Печорин признавался, что «я смеюсь над всем на свете, особенно над чувствами».
Г) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	4) Согласно расписания вступительные экзамены состоятся в июле.
Д) ошибка в построении предложения с однородными членами	5) Фанера – листовый материал, склеенный из трёх и более тонких листов древесины при взаимно перпендикулярном направлении волокон в смежных слоях.
	6) Изготавливаемый из растительных волокон или тряпичной массы материал для письма и печатания называют бумагой.
	7) Сегодня люди воспринимают и думают о жизни иначе, чем прежде.
	8) В журнале «Юности» была опубликована интересная рецензия на вышедшие сборники стихотворений.
	9) Благодаря комментариям Ю.М. Лотмана к «Евгению Онегину» каждый читатель лучше понимает эпоху А.С. Пушкина.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Правильный ответ: 43827.

Можно выделить следующие типичные ошибки: неверная квалификация предложения с нарушением предложения с деепричастным оборотом, неправильное определение предложения с производным предлогом и связанным с ним существительным, неумение анализировать структуру предложения с однородными членами.

Так, ошибки в предложениях с однородными членами обычно не замечаются экзаменуемыми в случае, если в предложении употреблены однородные глаголы, соединенные союзом И. Так, в качестве нарушения в построении предложения с однородными членами вместо предложения 7 наиболее часто указывались предложения 1, 5, 6. При выполнении анализа подобных конструкций надо в первую очередь определить, что именно соединяет союз, т.е. какие однородные члены есть в предложении.

Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий части 1, проверяющих овладение языковыми нормами, низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 65% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9).

На протяжении многих лет в сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами. Поэтому этот материал должен быть в центре внимания учителя при изучении словообразования и синтаксиса. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами. Приведем некоторые примеры грамматических ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены):

- неверное построение сложных предложений: *автор хочет нам донести то, что практически каждая вещь может сделать нас счастливыми; Нет ничего дороже для человека того, чтобы хорошо мыслить;*
- неверное построение предложений с однородными членами: *Только внутренне сильный человек сможет постоять за свою родину, гордиться и беспокоиться за неё; И мы видим, как совесть может менять человека, когда ему будет стыдно и каждый страдает; Свобода присутствует в людях, и только мы можем управлять и жить с ней, не поддаваясь общественным нормам;*
- неверное построение предложений с деепричастными оборотами: *Действительно, относясь к людям хорошо, рано или поздно, тебе начнут отвечать также;*
- нарушение норм управления: *не обращать внимание; беспокоиться за неё; меня так учили на уроках русского языка, а главное литературе; Отвечая на этот вопрос, Б.А. Можжев пишет о Иване Ивановиче Пушкине;*
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Но спустя некоторое время, хорошо подумав, видишь, что мысль, которая казалось нам странной – самая простая истина...*

Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены участниками экзамена (рис. 10).

Наблюдается увеличение по сравнению с 2020 г. процента выполнения задания 6 (лексические нормы). Употребление слова в речи всегда определяется особенностями его лексического значения – содержания, в котором отражено наше знание и представление о предмете, явлении, свойстве или процессе. Употребляя слово в речи, мы должны следить за тем, чтобы, во-первых, его лексическое значение было реализовано уместно и правильно, а во-вторых, чтобы слово было выразительным. В соответствии с этим лексические нормы имеют два аспекта: точность и выразительность. Кроме того, употребление слов в речи определяется сферой их бытования и изменениями, происходящими в языке с течением времени.

Для выполнения задания 6 экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску слов.

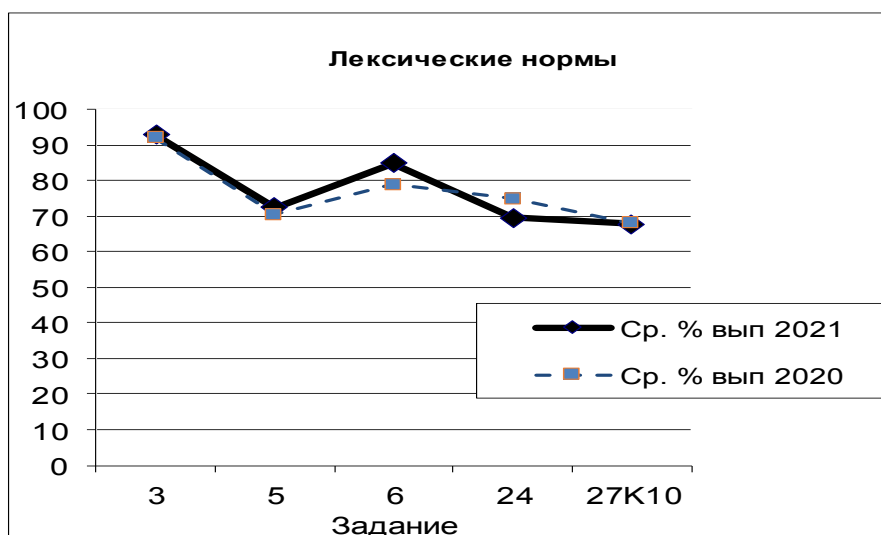


Рисунок 9

Задание 6 предполагает следующие две формулировки.

1) *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.*

2) *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

Следует отметить, что задание с формулировкой № 1 выполняется успешнее.

Замена слова, безусловно, сложнее: это учебное действие основано на знании норм лексической сочетаемости слов, правил употребления фразеологизмов и др., что предполагает выделение пары слов, которые не могут быть связаны друг с другом по смыслу. Причины ошибок в задании 6 с формулировкой № 2 объясняются в основном отсутствием у экзаменуемых навыков определения лексического значения слова и способов проверки правильности его употребления в предложении (подбор синонимов, антонимов; анализ морфемного строения слова и т.п.). Как показал анализ содержания неверных ответов, проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Значительное количество ошибок связано с неумением определить неверное использование устойчивых оборотов и словосочетаний и заменить один из компонентов (например: *играть роль, иметь значение*).

Задание 24 контролирует уровень сформированности следующих умений:

1) находить в тексте и квалифицировать с точки зрения происхождения и сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы);

2) проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов;

3) проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов;

4) соотносить слово с тем значением, которое оно имеет в тексте.

В 2021 г. отмечается снижение по сравнению с 2020 г. среднего процента выполнения задания 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) с 74,8 до 69,5.

Пример задания 24

Из предложений 29–31 выпишите один фразеологизм.

Фрагмент текста:

(29) *За оврагом, за соломенными крышами овинов вился струйками к серенькому, застенчивому небу дым из печей.* (30) *Тоска была в глазах у мальчика – тоска по такой вот косой избе, которой у него нет, по широким лавкам вдоль стен, по треснувшему и склеенному бумагой окошку, по запаху горячего ржаного хлеба с пригоревшими к донцу угольками.*

(31) *Я подумал: как мало в конце концов нужно человеку для счастья, когда счастья нет, и как много нужно, как только оно появляется.*

Правильный ответ: *в конце концов.*

Типичные ошибки при выполнении задания 24:

- выделение вместо фразеологического оборота олицетворения *дорога сбегала* (более 10% экзаменуемых);
- выделение вместо фразеологического оборота эпитетов *застенчивому небу, косой избе* (около 6% экзаменуемых);
- выделение вместо фразеологического оборота метафорического сочетания *тоска была в глазах / тоска в глазах* (около 17% экзаменуемых).

Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении задания. Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием 24, если предлагается найти синонимы (контекстные синонимы), антонимы (контекстные антонимы). Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (*в конце концов, будут делать свое дело, на вашу долю, за что вы ухватитесь, какая вера вам даст силы*) или в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся.

Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов.

Фрагментарное обращение к анализу текстового материала с позиций употребления лексики и средств выразительности, в том числе фразеологизмов, также обуславливает низкий уровень сформированности соответствующих умений и навыков. Наиболее эффективным в этом случае будет проведение элективного курса, предусматривающего рассмотрение возникновений фразеологических оборотов, их типологии, анализ использования фразеологизмов в текстах малой формы, в речи персонажей и автора.

На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте: это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: текст, рассматриваемый на уроках, с одной стороны, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

По результатам экзамена 2021 г. экзаменуемые были разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы (минимальный уровень);

- группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–35 п.б.);
- группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (36–49 п.б.);
- группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (50–59 п.б.).

Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки в 2021 г. показаны на рис. 10 и позволяют сделать следующие выводы:

- доля участников экзамена, *не достигших минимальной границы* (минимальный уровень, 0–15 п.б.), уменьшилась по сравнению с 2020 г. на 0,3%;
- доля участников экзамена с *удовлетворительной подготовкой* (16–35 п.б.) составила 21,6%, что на 0,9% выше результатов предыдущего года;
- доля участников экзамена с *хорошей подготовкой* (36–49 п.б.) в сравнении с 2020 г. уменьшилась на 1,4%;
- доля *наиболее подготовленных экзаменуемых* (50–59 п.б.) в сравнении с 2020 г. в этой группе возросла на 0,6%.

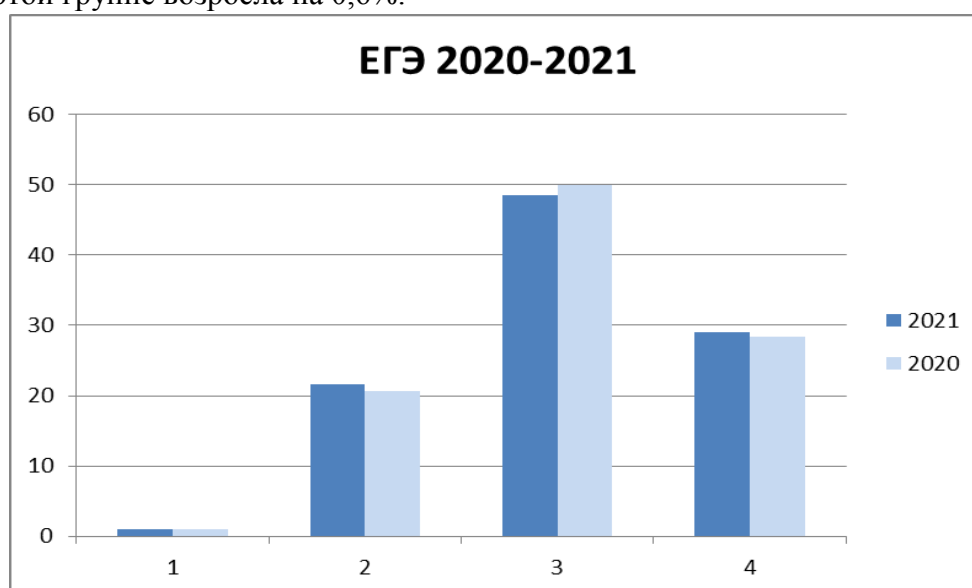


Рисунок 10

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена на рисунках 11.1 и 11.2.

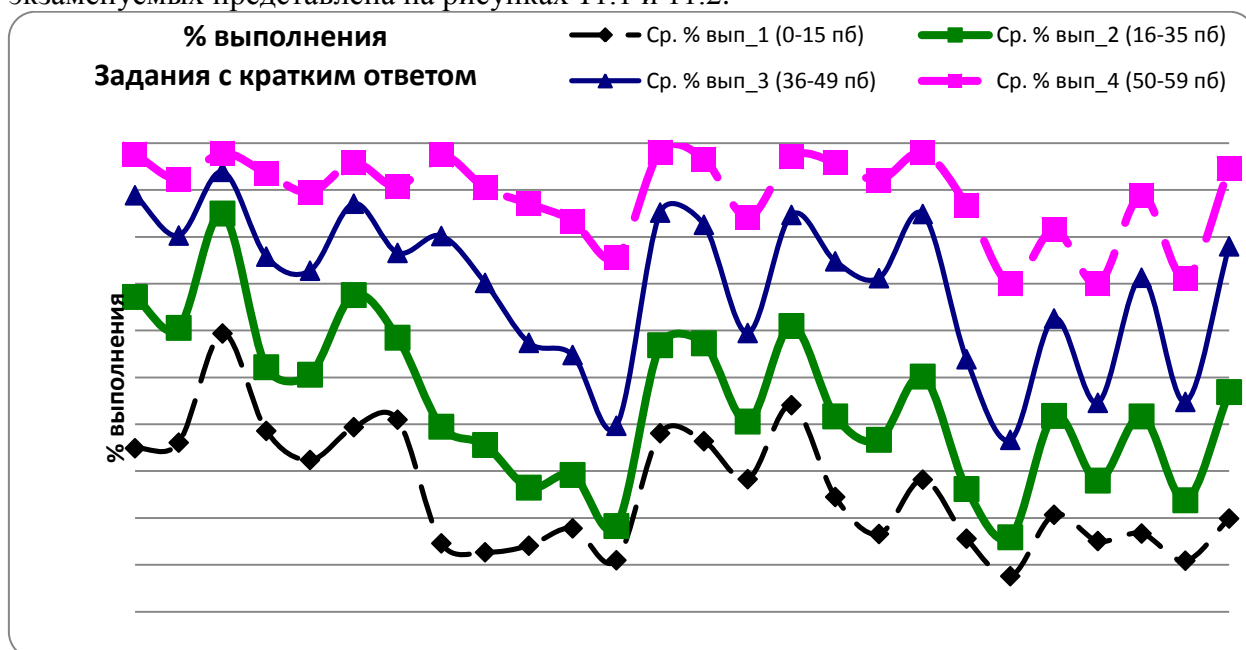


Рисунок 11.1

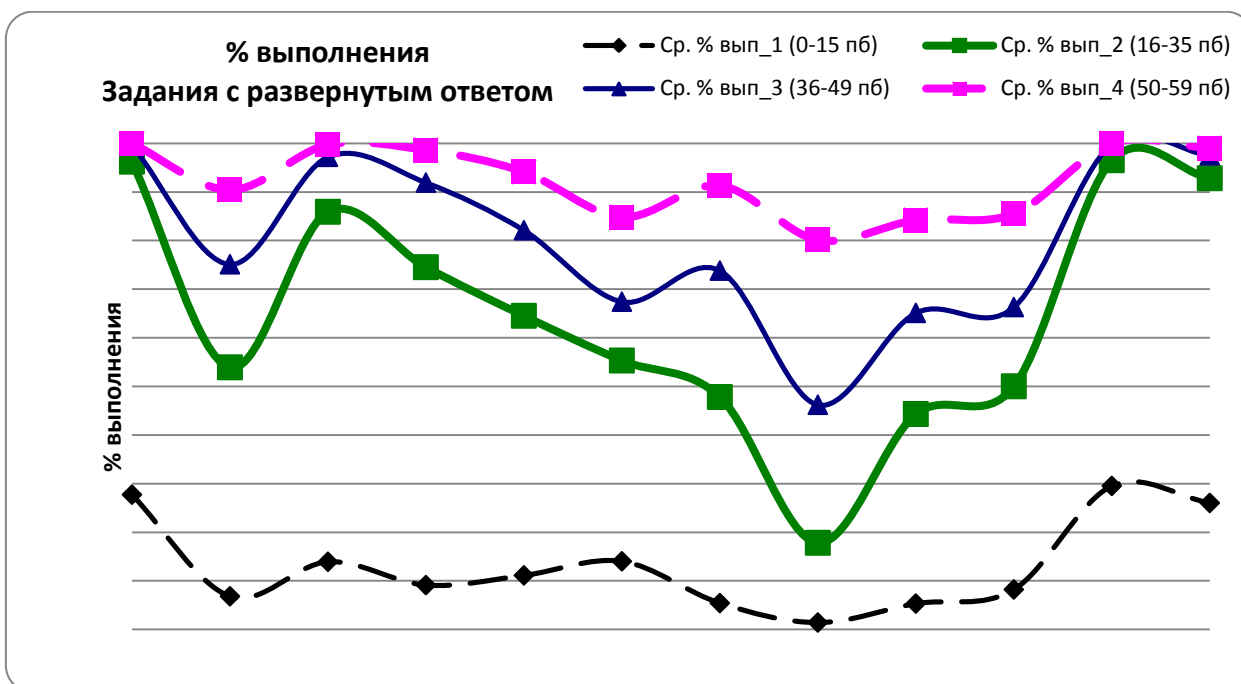


Рисунок 11.2

У участников экзамена, отнесенных к **группе 1** (*не достигли минимальной границы*), частично сформированы умения, позволяющие преодолеть 50%-ный рубеж при выполнении только одного задания – задания 3 (Лексическое значение слова), предполагающего работу со словарной статьей.

Участники экзамена из **группы 2** (*удовлетворительная подготовка*) продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Ниже 50%-ного барьера эта группа экзаменуемых выполняет следующие задания части 1 работы:

- 5 (Лексические нормы);
- 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления);
- 9 – 12, 15 (задания по орфографии);
- 17 – 21 (задания по пунктуации);
- 23, 25, 26 (задания, связанные с анализом текста).

В целом 15 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполняются экзаменуемыми из этой группы ниже 50%-ного барьера.

Экзаменуемые из **группы 3** (*хорошая подготовка*) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Самыми сложными для участников экзамена из этой группы в 2021 г. стали задания:

- 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);
- 21 (Пунктуационный анализ);
- 23 (Функционально-смысловые типы речи);
- 25 (Средства связи предложений в тексте).

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2020 г. эти же задания были самыми сложными для этой группы участников экзамена.

Экзаменуемые из **группы 4** (*наиболее подготовленные*) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций: уровень выполнения всех заданий части 1 – более 50%. Самыми сложными для участников экзамена из этой группы стали те же

задания, что и для группы с хорошей подготовкой, однако процент выполнения этих заданий в 2021 г. этих заданий в группе наиболее подготовленных экзаменуемых значительно выше, чем в группе с хорошей подготовкой.

Приведенные статистические данные по этим заданиям доказывают, что они имеют очень хорошую дифференцирующую способность для данных групп участников экзамена, а сравнение успешности их выполнения позволяет говорить о проблемах в освоении элементов лингвистической компетенции этими группами экзаменуемых.

Исходя из того, что формирование лингвистической компетенции – важнейшее условие усвоения курса русского языка, в экзаменационной работе 2022 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции.

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 1** в отдельных случаях могут лишь частично выполнить поставленные перед ними задачи.

Так, с заданием 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) справились 46% экзаменуемых, причем среди них отмечаются выпускники, выполнившие задание успешно (максимальный балл – у 1%; 4 балла – у 1,5%; 3 балла – у 5% выпускников). 2 балла получили более 10% экзаменуемых. По сравнению с 2020 г. увеличилось число выпускников, получивших 1 балл. Однако более 50% выпускников не справились с заданием, что свидетельствует об отсутствии у них элементарных знаний по грамматике и о полной несформированности умений синтаксического анализа словосочетаний и предложений. Это приводит к неумению избегать грамматических (синтаксических) ошибок в речи (97% выпускников из данной группы допускают грамматические, в том числе синтаксические, ошибки в сочинении). Непонимание грамматической структуры предложения приводит и к пунктуационным ошибкам (84% экзаменуемых из данной группы получили 0 баллов по критерию К9 – соблюдение пунктуационных норм).

При выполнении задания 16 (Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) более 10% выпускников получили максимальный балл, около 60% справились с заданием частично, 28% задание не выполнили, как и в 2020 г.

Анализ выполнения политомических заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками из данной группы, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами, в том числе при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач.

С заданием 26 (Речь. Языковые средства выразительности), как и в 2020 г., не справились более 50% экзаменуемых. При этом следует отметить, что в 2021 г. несколько увеличилось число выпускников, давших три или четыре правильных ответа из пяти, что свидетельствует об успешности усвоения ими отдельных речеведческих знаний и умений. Необходимо вести систематическую работу по усвоению лингвистических понятий, формированию умений применять их для анализа и создания текста.

Как положительный отмечаем тот факт, что большинство экзаменуемых из данной группы приступило к выполнению задания 27 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации), не ограничившись заданиями с выбором ответа и кратким ответом.

Анализ выполнения задания 27 показывает тенденцию к некоторому повышению уровня подготовленности группы 1 экзаменуемых по сравнению с 2020 г. Наблюдается увеличение числа экзаменуемых, получивших баллы, отличные от 0, по критерию К2 и максимальные баллы по критериям К2, К5, К6. Однако в целом уровень выполнения

задания 27 очень низок, что говорит о неподготовленности обучающихся, несформированности умений анализа текста, создания собственного связного высказывания и об их низкой мотивации. Подавляющее большинство участников экзамена из данной группы не владеет умениями анализа текста (К2), что, в частности, приводит к нарушению логики связного высказывания (К5). Отмечаем также низкий уровень речевого оформления текста сочинения (К6, К10), несоблюдение правописных и грамматических норм (К7, К8, К9). Достижение отдельными выпускниками более высокого результата по данным критериям на общую картину существенно не влияет (рис. 12).

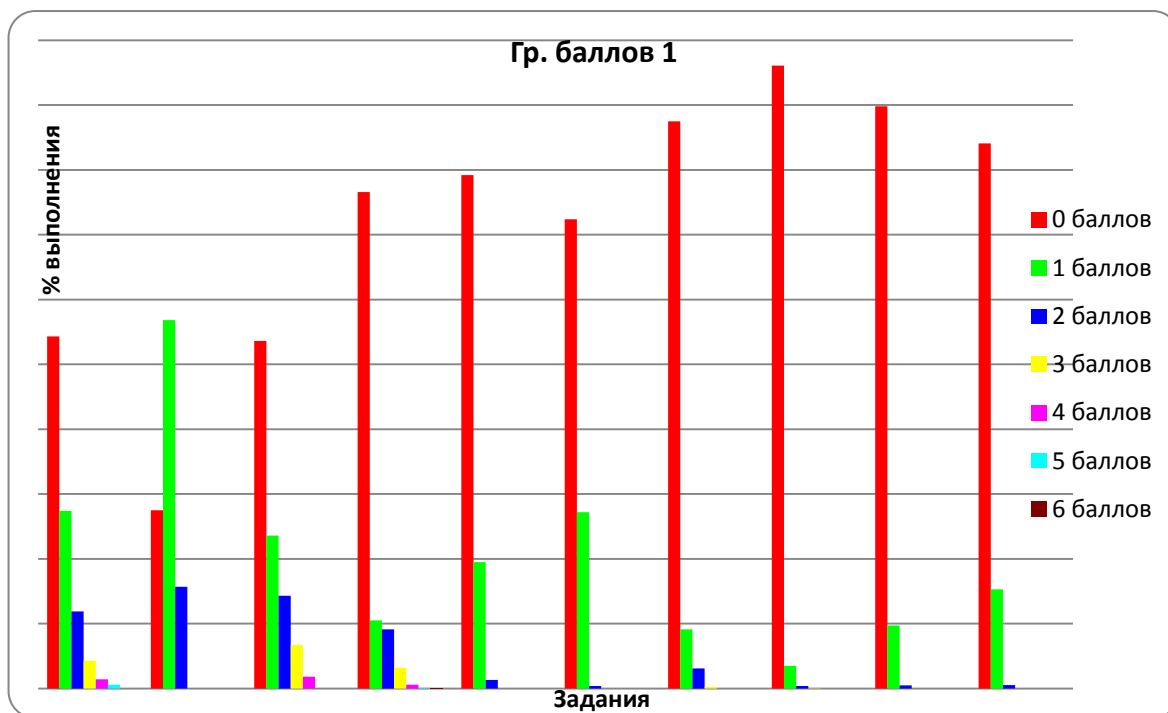


Рисунок 12

Выполнение политомических заданий участниками экзамена с *удовлетворительной подготовкой* (рис. 13) показывает отсутствие значимых изменений по сравнению с 2020 г. По сравнению же с результатами, достигнутыми выпускниками из группы 1, экзаменуемые из группы 2 в 2021 г. значительно более успешно выполнили все политомические задания. Об этом свидетельствует, с одной стороны, низкая доля нулевых баллов в оценивании задания 27 (критерии К2, К5, К6), с другой – высокая доля максимальных оценок по всем заданиям. Наибольшие затруднения у выпускников из группы 2 вызвали задания 8 (18% не справившихся на базовом уровне), 16 (10% не справившихся на базовом уровне), 26 (19% не справившихся на базовом уровне). Более низкий результат выпускники показали по критериям К7 (0 баллов – 20%), К8 (0 баллов – 60%), К9 (0 баллов – 25%), К10 (0 баллов – 17%). Затруднения экзаменуемых связаны с отсутствием устойчивых правописных навыков и низким уровнем сформированности лингвистической компетенции.

На достаточно высоком уровне участники из данной группы анализируют текст (задание 27, критерий К2: 95% выпускников получили балл, отличный от 0), чему способствует умение читать и понимать прочитанное, осознавать роль изобразительно-выразительных средств (так, задание 26 на базовом уровне выполнили 80% экзаменуемых).

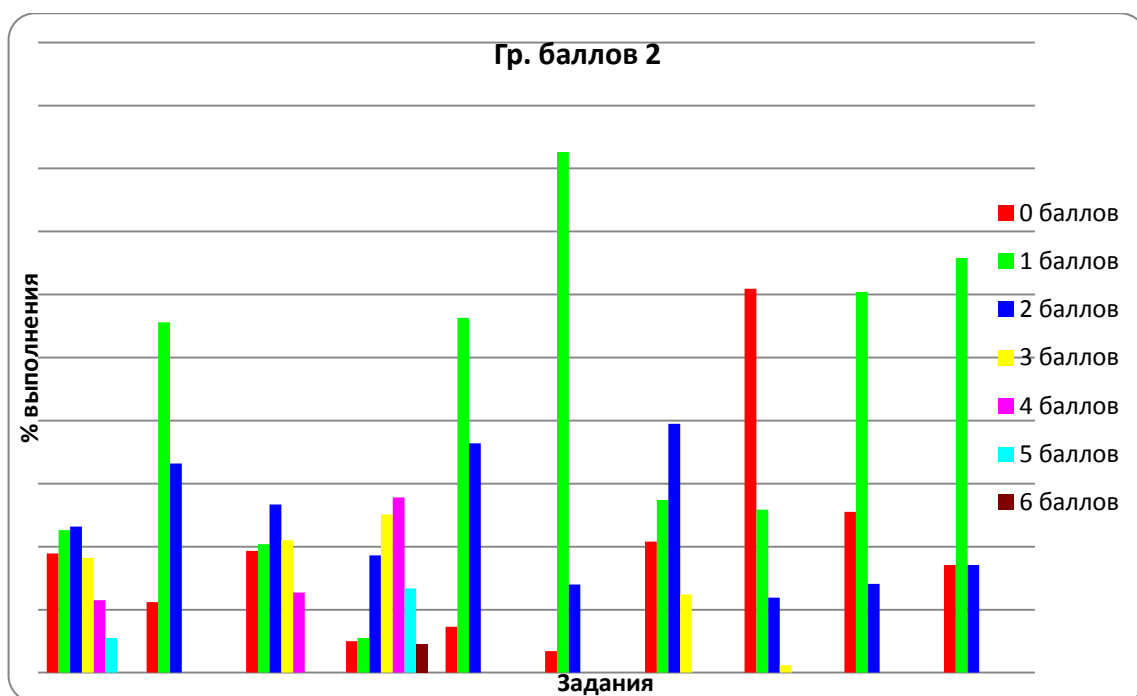


Рисунок 13

Выполнение политомиических заданий участниками экзамена с *хорошей подготовкой* (рис. 14) показывает, что большинство из них на достаточно высоком уровне освоило соответствующие разделы курса русского языка и в целом владеет лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. О сформированности лингвистической и языковой компетенций свидетельствуют уровень выполнения заданий 8, 16 и баллы по критериям К8, К9 (задание 27). Выпускники из данной группы овладели структурно-семантическим подходом к анализу синтаксических единиц, что позволило 44% участников безошибочно найти грамматически неправильные синтаксические конструкции; 70% экзаменуемых правильно выполнили задание 16; 37% участников не допустили пунктуационные и грамматические ошибки в сочинении (задание 27). Однако следует отметить, что участники ЕГЭ 2020 г. более уверенно применяли знания по синтаксису и пунктуации при создании связного текста (уровень пунктуационной грамотности, соблюдения грамматических норм у выпускников предыдущего года выше), что еще раз подчеркивает необходимость формирования практических умений школьников на основе связного текста, систематического проведения синтаксического и пунктуационного анализа.

У большинства выпускников из данной группы сформированы умения анализировать исходный текст, строить связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Однако уровень сформированности данных умений значительно ниже, чем у выпускников с отличной подготовкой. Так, максимальный балл по критерию К2 набрали только 22% участников, по критерию К5 – 65%.

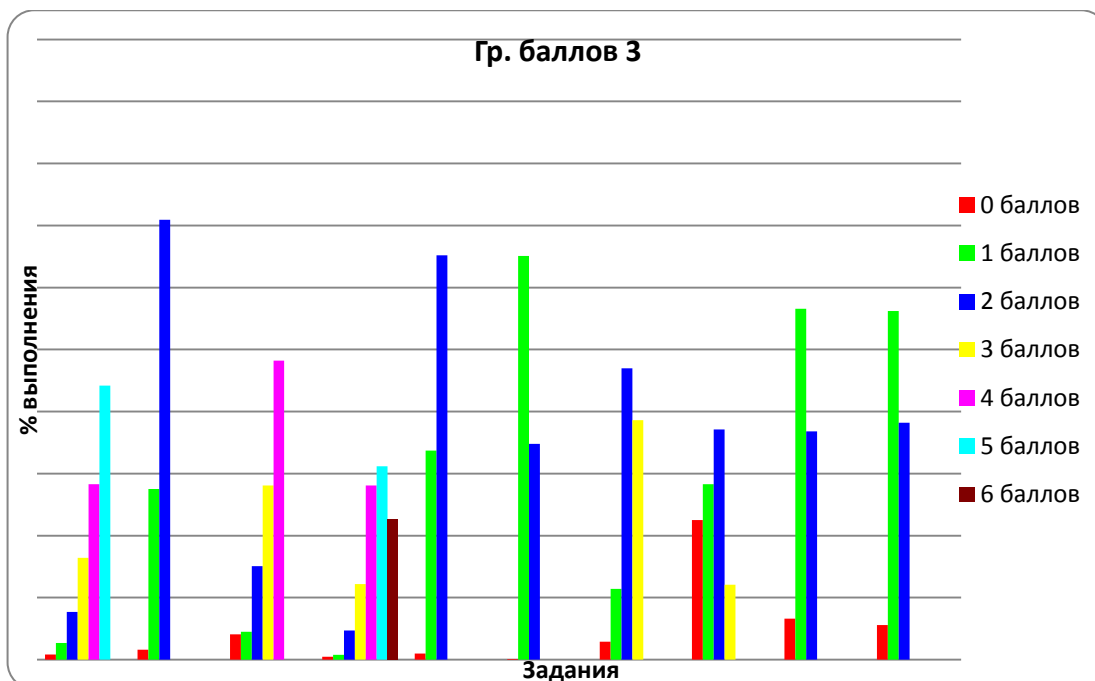


Рисунок 14

Экзаменуемые из группы 4 (*отличная подготовка*) выполняют все политомические задания на высоком уровне. Максимальный балл по заданиям 8, 16, проверяющих усвоение грамматических (синтаксических) и некоторых пунктуационных норм, получили более 80% участников. Это является предпосылкой того, что в условиях свободного письма (сочинение, задание 27) они продемонстрировали отличную правописную грамотность (K7, K8), умение соблюдать нормы языка (K9) и речи (K6, K10). В отличие от участников из других групп, они продемонстрировали высокий уровень анализа исходного текста (максимальный балл по критерию K2 получили около 60% экзаменуемых), умение строить высказывание, характеризующееся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (максимальный балл по критерию K5 получили 88% участников), что в определенной мере обусловлено успешной подготовкой к выполнению задания 26 (получили максимальный балл 84% экзаменуемых).

При этом немногочисленные участники экзамена из группы 4, в отличие от предыдущего года, получили 0 баллов за выполнение политомических заданий (кроме задания 8), что требует совершенствования формирования отдельных умений, проверяемых данными заданиями (рис. 15).

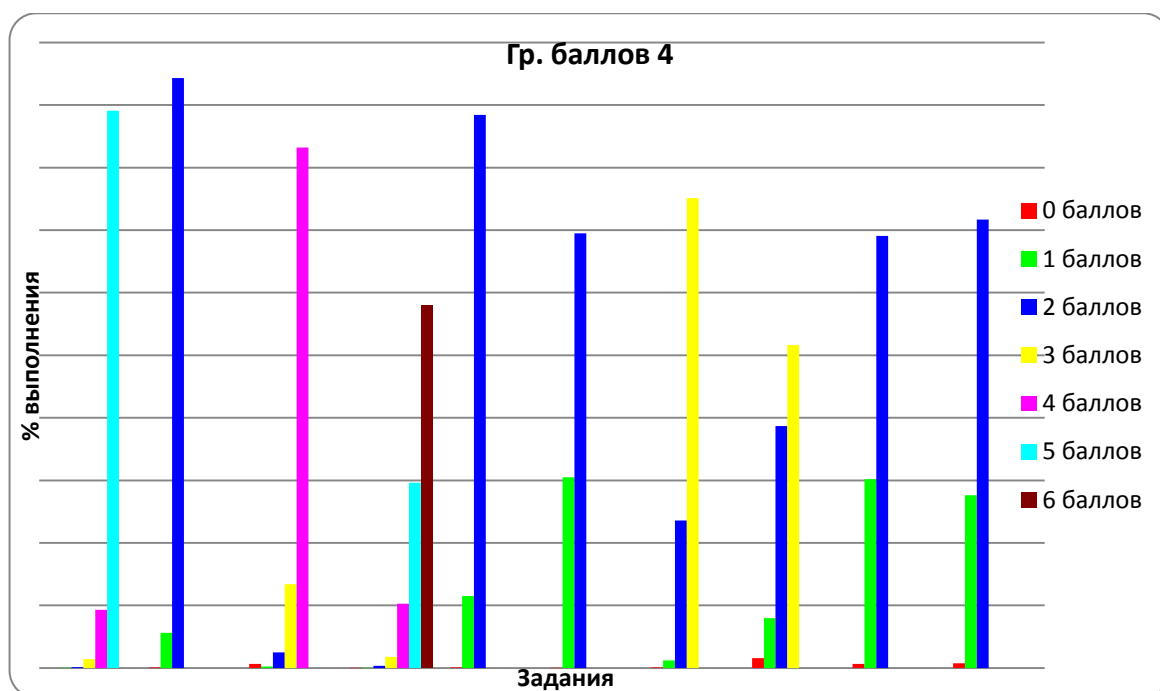


Рисунок 15

Полученные данные показывают, что выпускники 2021 г. в подавляющем большинстве успешно выполняют политомические задания; это свидетельствует о владении синтаксическими и пунктуационными нормами литературного языка и умениях, связанных с разными видами речевой деятельности (чтение и письмо) и анализом изобразительно-выразительных средств языка.

Выполнение задания части 2 экзаменационной работы (рис. 11.2) иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ.

Все группы, кроме экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, в большей степени овладели способностями формулировать проблему, поставленную автором текста, и определять позицию автора по отношению к этой проблеме.

В оценивании комментария к сформулированной проблеме в 2021 г. были значимы следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями (детализация, указание на следствие, подтверждение, объяснение, аналогия и др.), анализ смысловой связи. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Максимальный балл по критерию 2 системы оценивания задания с развернутым ответом вырос на 1 балл по сравнению с 2020 г. составлял 6 первичных баллов. Диаграмма распределения по группам баллов за выполнение задания 27 (критерий К2) участниками экзамена в 2021 г. представлена на рис. 16.

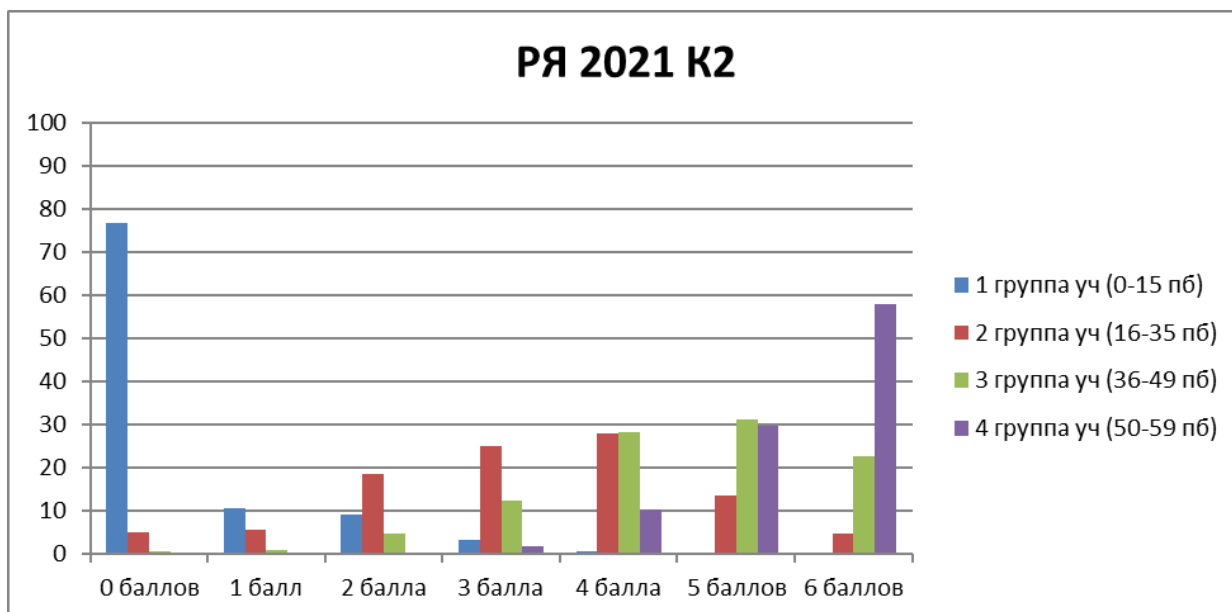


Рисунок 16

Анализ статистики показал, что 77% участников экзамена, результаты которых за выполнение работы не достигли минимальной границы, получили по критерию К2 0 баллов. В 2020 г. этот показатель был равен 83%. 0 баллов также получили 10% участников экзамена из группы 2 (удовлетворительная подготовка). В 2020 г. 0 баллов получили 6% экзаменуемых из этой группы.

Экзаменуемые, получившие 1 балл по критерию К2, в основном относятся к группам 1 и 2. При этом статистика показывает, что оценивание 2 баллами является наиболее частотным для участников экзамена из группы 2. Оценивание 4 и 5 баллами по критерию К2 является характерной особенностью группы экзаменуемых с хорошей подготовкой, в то время как большинство экзаменуемых с высоким уровнем подготовки получило в 2021 г. по критерию К2 6 баллов.

Характеристика умений экзаменуемых из каждой группы в соответствии с наиболее частотным баллом по критерию К2 приведена в таблице 3.

Таблица 3

Степень подготовки выпускников	Описание групп экзаменуемых на основе полученных результатов за выполнение задания 27 по критерию К2
Минимальный уровень (0–15 п.б.)	<p>Преобладающий балл по критерию К2 – 0 (76,6%).</p> <p>Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, не смогло привести примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы;</p> <p>или проблему прокомментировало без опоры на исходный текст;</p> <p>или в комментарии допустило одну фактическую ошибку или более, связанную с пониманием исходного текста;</p> <p>или прокомментировало другую, не сформулированную проблему;</p> <p>или вместо комментария дало простой пересказ текста, или вместо комментария процитировало большой фрагмент исходного текста</p>

<p>Удовлетворительная подготовка (16–35 п.б.)</p>	<p>Преобладающий балл по критерию К2 – 4 (27,8%).</p> <p>Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привело в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дало пояснение к ним, но не выявило и не проанализировало смысловую связь между примерами; или участники привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, указали и проанализировали смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но не дали пояснения к примерам-иллюстрациям; или участники проанализировали, но не указали (или указали неверно) смысловую связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>
<p>Хорошая подготовка (36–49 п.б.)</p>	<p>Преобладающий балл по критерию К2 – 5 (31%).</p> <p>Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привело в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но либо дало пояснение только к одному примеру, либо не указало (указало неверно) смысловую связь между примерами.</p> <p>Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>
<p>Отличная подготовка (50–58 п.б.)</p>	<p>Преобладающий балл по критерию К2 – 6 (58%).</p> <p>Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привело не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, и дало пояснение к 2 приведенным примерам, выявив и проанализировав при этом смысловую связь между ними.</p> <p>Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>

В 2021 г., как и в 2020 г., анализ статистики показал значимую корреляцию (0,6) первичного балла за выполнение всей работы и полученного балла по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Результаты анализа представлены в таблице 4.

Таблица 4

27 К2	Группы экзаменуемых (%)			
	1 группа (0–15 пб)	2 группа (16–35 пб)	3 группа (36–49 пб)	4 группа (50–59 пб)
0 баллов	76,6	5,0	0,48	0,01
1 балл	10,5	5,5	0,78	0,04
2 балла	9,1	18,6	4,7	0,36
3 балла	3,2	25,1	12,2	1,8
4 балла	0,57	27,8	28,1	10,3

5 баллов	0,08	13,4	31,2	29,6
6 баллов	0,02	4,6	22,6	57,9

Статистика подтверждает высокую диагностическую значимость критерия и прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать, анализировать текст, комментировать проблему, что еще раз доказывает то, что умения определять логические связи и в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависят от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка (рис. 17).

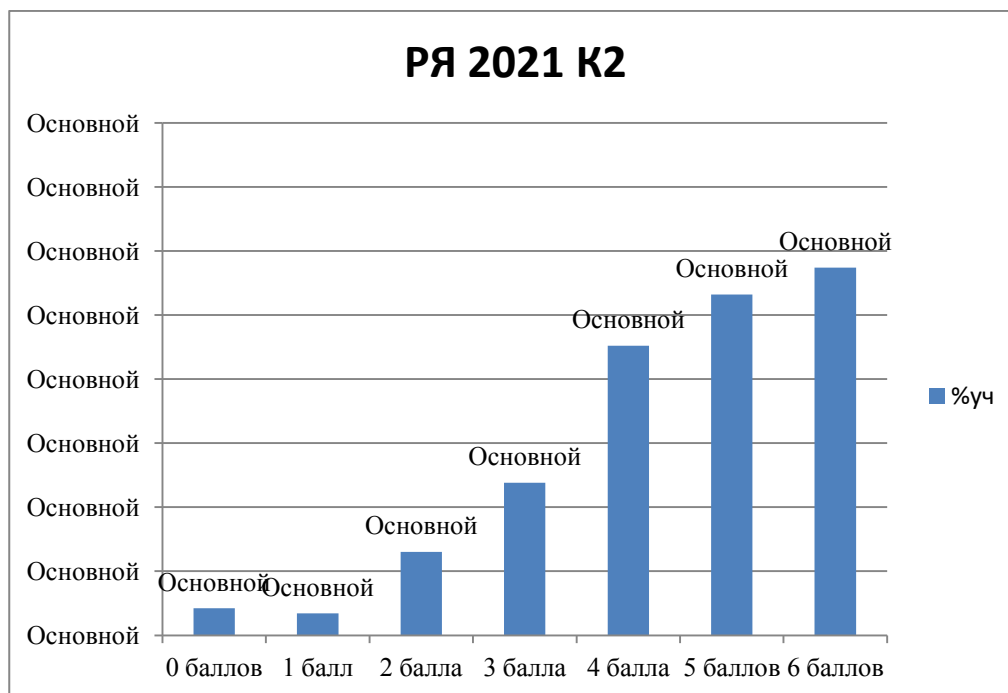


Рисунок 17

Статистика показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (К2). Хочется вспомнить слова Л.С. Выготского: «Действенное и полное понимание чужой мысли становится возможным только тогда, когда мы вскрываем ее действенную, эффективно-волевою подоплеку»¹.

Комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры: «На достоинства интерпретации художественного текста помимо демонстрируемых интерпретатором и достаточно легко учитываемых языковых компетенций влияют такие «ускользающие» от точного измерения факторы, как развитый художественный вкус, этический и эстетический опыт, чувство стиля и проч.»²

Анализ экзаменационных сочинений ЕГЭ 2020 и 2021 гг. позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена зачастую формально подходят к определению связи между примерами-иллюстрациями. Приведем примеры.

¹ Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. – М., 1960. – С. 175.

² Щирова И.А., Гончарова Е.А. Многомерность текста: понимание и интерпретация. – СПб., 2007. – С. 271.

Пример 1

Что значит для человека родное место? Может ли он поменять его? На эти и другие вопросы пытается ответить автор текста, поднимая проблему любви к родному месту. Место становится родным для человека ещё в детстве. Он очень сильно любит и не может забыть его.

Раскрывая подлинный смысл проблемы автор рассказывает, что в детстве он часто бывал в деревенском доме. Это место стало родным для него «Наш дом... У меня в этой жизни есть эта деревня, а не другая».

Дальше, автор рассказывает, что он очень сильно любит эту деревню и помнит почти всё, что там есть «Помню многих, но не всех... а вот жителей помню...»

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста приведены, комментарии к примерам и смысловая связка между ними отсутствуют.

Пример 2

Как деревенская жизнь влияет на человека? Именно эту проблему поднимает автор в данном тексте.

Во-первых, рассказчик начинает вспоминать своё прошлое. Когда его родители владели деревенским домом, ему удавалось наблюдать за деревенской жизнью около пятнадцати лет. Он и с радостью вспоминает свой любимый дом. Автор подводит нас к мысли, что рассказчик тоскует по тем временам потому что он любил эту деревню очень сильно и преданно.

Во-вторых, он рассуждает о том, что сохранить ничего нельзя и жизнь не зафиксировать. Даже фотографии не передадут те чувства, которые он испытывал в то время. Автор подводит нас к мысли, что прошлое не вернуть.

Оба примера, дополняя друг друга, дают нам понять о влиянии деревни на человека.

Авторская позиция заключается в том, что деревенский уклад жизни воздействует на человека так, что он, уезжая из деревни, будет вспоминать её всю жизнь...

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста приведены, комментарий к примерам присутствует. Формально заявленное утверждение о дополнении примеров друг другом логически необоснованно, а второй пример не подтверждает заявленный тезис «о влиянии деревни на человека».

Проблемы в обучении, выявленные анализом результатов ЕГЭ, могут быть устранены только в том случае, если в школе при изучении всех предметов будут соблюдаться единые подходы к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности (слушания, письма, чтения, говорения), а также будет проводиться работа по предупреждению ошибок, связанных с нарушением лексической сочетаемости слов, употреблением слов в несвойственном значении и проч. Одним из главных требований в организации учебной деятельности должно быть постоянное внимание к разнообразным языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.)

Результаты ЕГЭ 2021 г. еще раз доказывают то, что подготовка к сдаче ЕГЭ не может заменить целостное изучение предмета. Поэтому для успешной сдачи ЕГЭ необходима серьезная работа на протяжении всего периода обучения русскому языку.

В современном обществе все большее предпочтение отдается качествам личности, помогающим быстро адаптироваться в новых условиях, самостоятельно пополнять знания, определять и решать проблемы, осваивать разные профессии и в случае необходимости переучиваться. Поэтому для школы XXI в. весьма актуален переход от знаниецентричной парадигмы обучения к культуросообразной. Такой переход строится на понимании того, что будущее зависит не столько от объема знаний, которыми овладевает обучающийся, сколько от сформированности у него универсальных способов познания, мышления, практической деятельности.

Именно в соответствии с этими установками в условиях формирующегося информационного общества и были разработаны Федеральные государственные образовательные стандарты, в которых приоритетными становятся задачи, требующие для решения когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных компонентов образовательных результатов, надпредметных компетенций. Это означает, что результаты общего образования не только должны быть выражены в предметном формате, но и могут иметь характер универсальных (метапредметных) умений.

Направленность современного курса русского (родного) языка на развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи предполагает такой отбор содержания и его предъявление в процессе обучения, которые обеспечивали бы реальные условия реализации метапредметной функции родного языка в системе современного школьного образования.

ФГОС является нормативным документом, определяющим цели и задачи изучения русского языка в школе. Необходимость корректировки обучения русскому языку, оценки и контроля образовательных достижений обучающихся в соответствии с задачами, поставленными новыми стандартами, предполагает, что процесс обучения русскому языку включает не только усвоение учеником системы дидактических единиц, лежащих в основе формирования его компетенций, но и развития его личности, обретение им социального опыта, формирование его готовности к разнообразному взаимодействию с окружающим миром.

В этой ситуации особое значение приобретает контроль. Только соотношенный с целями, осмысленный, правильно организованный, ориентированный на современные достижения науки контроль может стать важнейшей составляющей учебного процесса, обеспечивающей эффективность обучения. Основной задачей лингводидактики в условиях введения ФГОС является выявление механизмов перехода одной методической сущности в другую (целей обучения в требования контроля).

При этом следует обратить внимание на то, что изменение нормативной базы является не единственным основанием для разработки новой модели экзамена.

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы по русскому языку в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку. Кроме основных проблем филологического образования (влияние массовой культуры на коммуникативное поведение школьников, резкое уменьшение количества слов в индивидуальном лексиконе, изменения в освоении учениками базовых концептов русской культуры и др.), обращает на себя внимание один из дефицитов в практике преподавания русского языка – когнитивный подход в обучении русскому языку.

Исходя из того, что человек в коммуникации – это прежде всего человек думающий, современная методика обучения русскому языку меняет направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных универсальных учебных действий. Когнитивный аспект определения целей обучения русскому языку традиционно связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение,

классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.). Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи³. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений и навыков⁴.

Когнитивное развитие школьника в настоящее время рассматривается в связи с процессами овладения им средствами и способами переработки информации, со становлением самой когнитивной системы с такими ее составляющими, как восприятие, воображение, умения рассуждать, выдвигать гипотезы, решать проблемы, и т.п.

Учитывая все изложенное выше, к основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в единстве подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;
- личностный, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного

³См.: Бутакова Л.О. Языковая способность – речевая компетенция – языковое сознание индивида // II Международный конгресс исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность»: Сборник тезисов. – М., 2004.

⁴См.: Кубрякова Е.С. Когнитивные аспекты словообразования и связанные с ним правила конференции (семантического вывода) // Новые пути изучения словообразования славянских языков. – Магдебург, 1997.

государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принцип учета возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к КИМ как измерительному инструменту.

Комиссия разработчиков контрольных измерительных материалов для проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку считает, что изменения в новой модели, обусловленные в первую очередь спецификой развития учебного предмета и проводившиеся постепенно, не должны представлять собой революционные изменения, учитывая тот факт, что русский язык является обязательным предметом ЕГЭ.

Основными принципами отбора содержания заданий для перспективной модели являлись:

1) валидность. Создание валидных измерителей подразумевает прежде всего полноту охвата требований к обязательной подготовке обучающихся при разработке системы заданий;

2) объективность проверки. Этот принцип реализуется в ясности и недвусмысленности формулировок заданий, использовании терминов, соответствующих общепринятым научным нормам и отраженных в образовательных минимумах, в однозначности трактовки результатов выполнения того или иного задания. Объективность системы КИМ подразумевает также соблюдение одинаковой процедуры проведения экзамена, предоставление равных условий выпускникам в процессе испытаний (одинаковое время, отводимое на них, идентичный инструктаж, полная самостоятельность при проведении работы и др.);

3) пропорциональная представленность в работе всех разделов курса. Этот принцип предполагает отбор заданий с учетом объема соответствующих разделов курса или аспектов обучения;

4) соответствие измерителя (задания определенного типа) характеру проверяемого объекта (так, например, орфографические или пунктуационные умения могут быть проверены с помощью тестовых заданий с выбором ответа, а для проверки продуктивных коммуникативных умений, связанных с порождением высказывания, используются другие измерители – обычно открытые задания с развернутым ответом;

5) экономичность проверки (предпочтение должно отдаваться заданиям, которые требуют минимального времени для проверки данного умения);

6) технологичность процедуры проверки (имеется в виду возможность обработать результаты экзамена машинным способом); для экзамена по русскому языку этот принцип имеет существенное значение, так как это обязательный экзамен, который будут сдавать все выпускники страны.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2022 г. по сравнению с 2021 г. сохранены.

В работу внесены следующие изменения.

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов.

5. Изменен с 59 до 58 первичный балл за выполнение работы.

Как уже отмечалось выше, формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций – одинаково важные задачи преподавания русского языка. В связи с этим в экзаменационной работе 2022 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции, так как коммуникативно-деятельностная направленность курса русского языка не только не исключает изучения и анализа системы языка, но и, напротив, предполагает именно системное изучение лингвистики на деятельностной основе.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Экология – это наука о взаимодействии живых организмов и их сообществ между собой и со средой, в которой они обитают. Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия. <...> они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т.д.

Активно формируется в наши дни экология культуры, или духовная экология. Конечно, между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти, вместе с тем между ними есть большое различие. Утраты в природе до известных пределов восстановимы. Иное дело – ценности культурные и нравственные. Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники, сгоревшие книги, рукописи...

Если культура – это совокупность достижений общества в области науки, просвещения, искусства, то закрепляются эти достижения, как правило, в языке, в Слове. Возникнув на определённом историческом этапе, литературный язык сам по себе служит свидетельством уровня духовного развития народа, общества. Как всякое живое на Земле не может мириться со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка. Ведь язык – это и **основа** национальной памяти, и ключ к пониманию духовного мира, своего и чужого.

(По Л.И. Скворцову)

1

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

- 1) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте используются термины (*экология, агроэкология, гидроэкология* и др.), тематическая группа слов, отражающая проблематику текста (*культура, природа, ценности, памятники, исторический этап, литературный язык, нация, память, духовный мир* и др.).
- 2) Использование метафор (*...между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти; ключ к пониманию духовного мира*); антонимов (*свой-чужой*), сравнения (*Как всякое живое на Земле не может мириться со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка.*) способствует эмоциональности, выразительности изложения, помогает передать авторскую оценку описываемым явлениям.
- 3) Текст содержит грамматические особенности, характерные для письменной речи: отглагольные существительные (*взаимодействие, вклад, утраты, различие, достижения* и др.), конструкции с существительными в родительном падеже (*между экологией природы и экологией культуры, свидетельством уровня духовного развития народа, к пониманию духовного мира* и др.).
- 4) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых есть ряды однородных членов предложения, инверсия, вводные слова.

- 5) Текст относится к научному стилю речи, так как основные цели автора – сообщить информацию, имеющую практическое значение, дать чёткие инструкции.

Ответ: _____.

Чтобы справиться с заданием 1 экзаменационной работы, участнику экзамена необходимо овладеть следующими понятиями: текст, основные признаки текста, тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение.

Для успешного выполнения задания у экзаменуемого должны быть сформированы следующие умения:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;
- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

Особое внимание следует обратить на то, что весь объем теоретического и практического материала, который востребован при выполнении этого задания, будущие участники экзамена изучали в основной и старшей школе. Так, если обратиться к учебникам Федерального перечня Минпросвещения России, созданным для старшей школы, то можно увидеть, что материал для выполнения задания 1 представлен в полном объеме. Например:

Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 4-е изд., стер. – М.: Мнемозина, 2020. – 215 с.

§ 2. Функциональные разновидности русского языка

§ 3. Разговорная речь

§ 4. Официально-деловой стиль речи

§ 5. Научный стиль речи

§ 6. Публицистический стиль речи

§ 7. Язык художественной литературы

Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / [Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова и др.]. – М.: Просвещение, 2019. – 271 с.

11 класс

§ 10. Понятие о тексте

§ 27. Понятие о функциональной стилистике

§ 28. Разговорная речь

§ 29. Научная речь

§ 30. Официально-деловой стиль

§ 31. Публицистический стиль

§ 32. Культура публичной речи

Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений / Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. – М.: Русское слово, 2017. — 448 с.

11 класс

§ 108. Язык и речь

§ 112. Научный стиль

§ 113. Официально-деловой стиль

§ 114. Публицистический стиль

§ 115. Разговорный стиль

§ 117. Типы речи

Учебники также содержат основные направления анализа текста. Так, например, в учебнике «Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. – 4-е изд., стер. – М.: Мнемозина, 2020. – 215 с.» анализ текста включает в себя следующие пункты:

«1) композиционно-содержательный анализ текста: сформулируйте и запишите тему текста, основную мысль; озаглавьте текст; напишите, как связаны предложения первого абзаца текста, указывая: смысловые отношения между предложениями (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т. п.); вид связи (последовательная, параллельная, сочетание последовательной и параллельной); средство связи предложений (местоимения, повтор одного и того же слова, синонимы, однокоренные слова, описательные обороты, наречия и др.);

2) типологический анализ текста: напишите, к какому типу речи относится текст (описание, повествование, рассуждение; сочетание различных типов речи);

3) стилистический анализ текста: напишите, к какой функциональной разновидности языка относится текст; перечислите основные стилевые признаки текста (сфера применения, задачи речи, основные стилевые черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приемы); перечислите изобразительно-выразительные языковые особенности <...>».

Эти направления анализа текста будут основными при составлении задания 1, ориентированного не только на проверку усвоения знаний о системе языка, но и на речевую деятельность во всем многообразии ее проявлений.

На уроках русского языка предполагается изучение разных видов текстов, относящихся ко всем функциональным стилям литературного языка: официально-деловому, научному, публицистическому. Предусматривается анализ разных типов художественных текстов. Рассматриваются научные и научно-популярные тексты различного профиля: исторические, биологические, географические и др.

Однако зачастую в школьной практике доминирует дидактический материал, основанный на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Поэтому для успешного выполнения участниками экзамена этого задания понадобится привлечение в качестве дидактического материала текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Апробирование показало, что ошибки при выполнении этого задания вызваны недостаточной практикой выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, рекомендуем определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации.

Ведущие, то есть определяющие для стиля, черты всегда преобладают в тексте и влекут за собой отбор наиболее характерных языковых средств. Так, для публицистических текстов характерно соединение экспрессивности и документальности,

достоверности информации, а значит, соединение книжных и разговорных языковых средств. Художественная речь отличается прежде всего образностью и эмоциональностью; научная – точностью, логичностью и наличием терминологии.

Речевые ситуации – это сферы возможного использования текста, который обучающийся должен мысленно представить себе, например: газета, журнал, публичное выступление (публицистический стиль); художественное произведение (художественный стиль); научная статья, учебник, справочник (научный стиль).

Изменения характера текста к составному заданию (языковой материал, объем, отсутствие нумерации предложений) повлекло изменение формулировок заданий 2 и 3. В формулировках этих заданий может быть указание на номер предложения или абзаца текста (*Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите это местоимение. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем абзаце текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.*).

В 2022 г. изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

2021 г.

2022 г.

Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) И по богатству художественных приёмов и по идейной значимости и по разнообразию воссозданных социальных типов «Сказки» М.Е. Салтыкова-Щедрина в полной мере могут считаться одной из вершин творчества писателя.
- 2) Очень многие акварели того времени не имели авторов или приписывались тем или иным художникам предположительно.
- 3) В стихах А.А. Вознесенского о любви звучат либо настроения трагической безысходности либо ликующие ноты счастья.
- 4) Для защиты истины и дела Дёжкину не раз приходилось скрывать свои настоящие взгляды и тогда он вынужден был играть роль убеждённого сторонника академика Рядно.
- 5) В прозе и драматургии А.П. Чехова прослеживается печальная и трагическая участь человека бездуховного.

Ответ:

--	--

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Во всём мире любители музыки П.И. Чайковского восхищаются как его операми так и симфоническими произведениями.
- 2) Точный простой и живописный язык произведений М.М. Пришвина надолго запоминается читателям.
- 3) Кое-где при дороге попадает угрюмая ракета или молодая берёзка с мелкими клейкими листьями.
- 4) В преемственности традиций народных мастеров и верности стилистике древнейшего промысла и содержится секрет успеха и популярности гжельской керамики в наше время.
- 5) Лес тихо отдыхает от жгучего дневного солнца и степь обдаёт путника накопившимися за день цветочными запахами.

Ответ: _____.

Задание из политомиических перешло в дихотомическое: теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получает максимальный балл – 1. В 2021 г. максимальный первичный балл за верное выполнение этого задания составлял 2 балла. Количество верных ответов – от 2 до 4.

В 2022 г. расширение языкового материала произойдет за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями.

Однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией). Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

В связи с тем, что в 2022 г уменьшился с 2 до 1 балл за верное выполнение этого задания, первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы также уменьшился на 1 и стал равен 58 баллам.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения.

В 2022 г. расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Проверка постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении не ограничится только случаями дистантного расположения союза (союзного слова):

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Если (1) мне хотя бы в малой доле (2) удалось передать читателю представление о прекрасной сущности писательского труда (3) то я буду считать (4) что выполнил свой долг перед литературой.

(К.Г. Паустовский)

Задание проверяет сформированность у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации (установление границ между простыми предложениями в составе сложного, выделение грамматических основ простых предложений, определение способов связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными).

В ходе общественно-профессионального обсуждения экзаменационной модели эксперты отметили следующее:

- 1) соответствие перспективной модели ФГОС;
- 2) увеличение в контрольных измерительных материалах доли заданий, выполняемых на основе текста, что соответствует современным тенденциям в лингводидактике;
- 3) преемственность между перспективной моделью и действующей моделью ЕГЭ по русскому языку.

В ходе общественно-профессионального обсуждения были высказаны замечания и предложения, большинство из которых было учтено.

В целом эксперты отметили увеличение в контрольных измерительных материалах доли заданий, выполняемых на основе текста (иди фрагментов текста). Отмечается также, что в целом структура новых контрольно-измерительных материалов по русскому языку сохранена; это гарантирует бесстрессовый переход к новой модели ЕГЭ по русскому языку. По мнению экспертов, предлагаемые изменения обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующейся на развитие у обучающихся коммуникативных умений и формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

В основе преемственности новой экзаменационной модели с действующей находится концептуальная и содержательная преемственность нормативных документов: ФК ГОС и ФГОС. Преемственность позволяет задействовать механизмы перехода целеполагания в конкретное содержание предмета и контроль. В экзаменационной модели учтена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесенными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

В соответствии с Концепцией преподавания языка и литературы в Российской Федерации в экзаменационной работе: дано оптимальное соотношение между проверкой теоретического материала и проверкой сформированности практических речевых навыков; предусмотрено использование в качестве языкового материала текстов не только различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение), но и различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.); уделено значительное внимание реализации межпредметных связей русского языка с другими учебными предметами; умения, проверяемые при прохождении испытания в формате основного государственного экзамена, итогового собеседования, на ЕГЭ проверяются на другом уровне, требующем от участника экзамена более глубокого осознания материала изучаемого предмета.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- [Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ \(fipi.ru\)](http://www.fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.);
- [Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности \(fipi.ru\)](http://www.fipi.ru);
- журнал «Педагогические измерения»;
- [Youtube-канал Рособрнадзора](https://www.youtube.com/channel/UC...) (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.).

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2021 г. по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по русскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁵ КИМ по русскому языку – 0,88.

№	Проверяемый элемент содержания	Коды проверяемых элементов содержания	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний % выполнения
Часть 1						
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	11	2.1, 2.2, 2.3	Б	1	86,3
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	4.3, 5.10, 5.14, 8.2, 8.4	1.4, 2.1	Б	1	79,1
3	Лексическое значение слова	2.1	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	92,8
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	9.1	1.1	Б	1	75,5
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	9.2	1.1	Б	1	72,5
6	Лексические нормы	9.2	1.1	Б	1	85,0
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	9.3	1.1	Б	1	76,4
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	9.4	1.1	Б	5	75,8
9	Правописание корней	6.5	1.1	Б	1	68,1
10	Правописание приставок	6.6	1.1	Б	1	58,9
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	6.7	1.1	Б	1	57,2
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	6.10	1.1	Б	1	45,2
13	Правописание НЕ и НИ	6.11, 6.13	1.1	Б	1	82,3
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	6.16	1.1	Б	1	80,8
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	6.8	1.1	Б	1	62,3
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении	7.2, 7.11, 7.18	1.1	Б	2	82,8

⁵ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

	(с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами					
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	7.7	1.1	Б	1	73,3
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	7.8	1.1	Б	1	69,3
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	7.12	1.1	Б	1	80,6
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	7.13 7.15	1.1	Б	1	57,1
21	Пунктуационный анализ	7.19	1.1, 3.3	Б	1	41,6
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	8.1	2.1, 2.2	Б	1	63,2
23	Функционально-смысловые типы речи	8.3	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	48,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	69,5
25	Средства связи предложений в тексте	4.3, 8.2	1.1, 1.4	П	1	47,6
26	Речь. Языковые средства выразительности	10.5	1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3	П	4	75,5
Часть 2						
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	8.1, 8.4, 8.5, 8.6, 11	3.1, 3.2, 3.3, 3.4	П	25	98,3 74,3 94,7 89,3 81,1 69,3 72,6 49,5 65,6 67,8 98,5 96,2